**Общие замечания по системе администрирования ЕСЭД в представленной концепции:**

Термины и определения, касающиеся администрирования нечеткие и не согласуются с терминами раздела 2.9:

1. На стр. 16 (раздел 2.1) упоминается *специальный уполномоченный администратор ЕСЭД*, больше он нигде в тексте не упомянут, в разделе 2.9 его нет. Право специального уполномоченного администратора ЕСЭД определять окончательную редакцию документа противоречит правам регионального администратора в разделе 2.9, иных администраторов там нет. Термин *специальный уполномоченный администратор ЕСЭД* не определен.
2. На стр. 18 (раздел 2.1) упоминаются *администраторы ЕСЭД* , у которых *должно быть право отменить те или иные правки при необходимости, зафиксировать конечную редакцию документа, после которой новые правки в документе невозможны, и инициировать отправку окончательной редакции документа в орган государственной власти или орган местного самоуправления*. Это также противоречит правам регионального администратора в разделе 2.9. Термин *администратор ЕСЭД* не определен.
3. На стр. 22 (раздел 2.1) упоминаются *администратор портала* и *модератор.* Эти термины нигде не определены, какие у них компетенции из концепции не ясно. На стр.24 указано, что администратору портала должны быть предоставлены расширенные полномочия. Непонятно, по отношению к каким полномочиям они должны быть расширены и насколько. На стр.25 у модератора прописана роль, но непонятно кто и как назначает модератора, в разделе 2.9 его нет.
4. На стр. 23 (раздел 2.1) упоминается *администратор сайта.* больше он нигде в тексте не упомянут, в разделе 2.9 его нет. Право администратора сайта отменять окончательную редакцию текста коллективного обращения противоречит правам регионального администратора в разделе 2.9, иных администраторов там нет. Термин *администратор сайта* не определен.
5. На стр. 23 (раздел 2.1) упоминаются *уполномоченные лица государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления,* больше он нигде в тексте не упомянут, в разделе 2.9 его нет. Возможность управления разделом «электронной демократии» на сайте органа государственной власти или органа местного самоуправления не раскрыта и в рамках данной концепции неприемлема. Эта функция также противоречит функциям четвертого уровня администрирования раздела 2.9
6. На стр. 26 (раздел 2.5) опять упоминаются *администратор ЕСЭД* , как одна из категорий пользователей. Из текста можно догадываться, что это системный администратор программного комплекса. Другие администраторы в этом разделе отсутствуют, что противоречит терминологии в остальной части концепции. Вообще раздел 2.5 *Обеспечение безопасности, защищенности и других требований, предъявляемых к системам электронной демократии* представляет собой перечень технических требований для разработчика ПО и из концепции должен быть исключен.

**Замечания и предложения по разделу 2.9:**

**Общие соображения**

1. Система администрирования ЕСЭД не должна превратиться в очередной громоздкий бюрократический аппарат с преимущественно ревизорскими функциями. Она должна быть компактной и эффективной, с четко прописанными полномочиями по отношению к существующим институтам власти и самоуправления. В связи с этим встает вопрос, какой штат предусматривается для системы федеральных и региональных администраторов чтобы они могли профессионально выполнять поставленные перед ними задачи? Связанный с этим вопрос об источниках и объемах финансирования для осуществления и оплаты их трудовой деятельности. Считаем целесообразным основную нагрузку перенести на краудсорсинг и добровольных общественных контролеров.
2. В качестве инструмента повышения эффективности системы администрирования предлагаем рассмотреть применение технологий коллаборативной фильтрации, рейтингования и отсева спама при публикации и контроле сообщений, используя опыт, например, <http://witology.com/>, <http://imhonet.ru/> .

**По уровню Федерального оператора:**

У федерального оператора установлено исключительное право удаления любой информации, размещенной в системе. Указывается, что на месте удаленной информации федеральный оператор обязан разместить сообщение с указанием причины удаления со ссылкой на конкретный пункт нормативно-правового акта или правил пользования системой. При таком порядке у автора вообще не остается следов того, какую он размещал информацию и отсутствует возможность доказывать неправомерность действий Федерального оператора. **Предложение**: установить следующий порядок удаления информации: У Федерального оператора и у автора информации должна остаться подписанная электронной подписью федерального оператора копия удаленного сообщения и разъяснение Федерального оператора, для возможности арбитража. Обязательно должна быть определена процедура арбитража и орган арбитража. Только тогда можно говорить об обоснованности\необоснованности удаления и ответственности. В законодательство РФ (АК, УК) необходимо ЗАРАНЕЕ внести соответствующие нормы.

В обязанности Федерального оператора входит выявление, а также аккумулирование факты некачественной работы или бездействия ответственных инстанций по существу проблем, обращений, запросов и других форм информации, размещаемой гражданами и организациями в системе. Установлено, что оператор *может* рекомендовать гражданам и организациям обращаться с соответствующим заявлением в органы прокуратуры, судебные органы, а также в правозащитные организации и другие институты гражданского общества. **Предложение**: установить, что федеральный оператор ***должен*** рекомендовать гражданам и организациям обращаться с соответствующим заявлением в органы <…>. Нужно определить форму рекомендации – формат, образцы заявлений, адресаты в виде подписанного ЭП федерального оператора электронного письма.

Ещё одной функцией федерального оператора является рассмотрение предложений и жалоб, поступающих от всех пользователей системы по вопросам функционирования системы, незаконного удаления информации и других нарушений правил пользования системой. Это не корректно, получается, что федеральный оператор рассматривает жалобы на самого себя. **Предложение**: для рассмотрения вопросов функционирования системы нужен независимый орган, например Совет региональных администраторов (о нем ниже), а для рассмотрения жалоб на незаконное удаление информации должна быть инстанция и процедура апелляции (см. п.1). Совет региональных администраторов также мог бы рассматривать такие жалобы и давать рекомендации Федеральному оператору и заключение для апелляции.

Федеральный оператор имеет право отменять любые действия региональных администраторов и общественных контролеров. Для электронной демократии это неприемлемо. **Предложение**: Установить, что действия региональных администраторов и общественных контролеров должны протоколироваться в системе. Региональному администратору или общественному контролеру в случае отмены их действия Федеральный оператор должен предоставить выписку из протокола об отмененных действиях, подписанную электронной подписью Федерального оператора. Особенно это важно для регионального администратора, т.к. он состоит в трудовых отношениях с Федеральным оператором. Право отменять действия регионального администратора или общественного контролера должно осуществляться публично, причем для регионального администратора это не должно быть основанием для привлечения к ответственности в рамках трудовых отношений.

Федеральный оператор определяется владельцем интернет-портала портала и программно-аппаратных комплексов. Тут в тексте либо опечатка, либо портал и интернет-портал разные сущности. **Предложение**: нужно четко определить термин портал или\и интернет-портал.

Федеральный оператор единой системы электронной демократии обязан готовить и публиковать <…> ежеквартальные отчеты. **Предложение**: Для обеспечения доверия к системе и публичности всей системы администрирования обязать Федерального оператора публиковать перечень удаленных информационных объектов и отмененных действий региональных администраторов и общественных контролеров. **Уточнение:** публикации федеральный оператор обязан публиковать ежеквартальные отчеты о деятельности единой системы электронной демократии **в свободном доступе** на главной странице интернет-портала ЕСЭД

1. Дополнить полномочия федеральных операторов правом временного запрета на публикацию информации (на определенный период от 3 мес. до 1 года) недобросовестными гражданами (бан на флуд).

**По уровню региональных администраторов:**

Региональные администраторы – главные действующие лица системы электронной демократии. Региональный администратор должен быть весьма авторитетной персоной для граждан и приемлемой (входибельной) для региональных и муниципальных властей. Должность Регионального администратора ни в коем случае не должна стать синекурой для всяких отставных чиновников и депутатов (политических лузеров). Он не должен быть активистом какой-либо партии, не должен быть провластным (придворным) персонажем, либо борцуном за все хорошее против всего плохого. Оплата труда регионального администратора должна быть сопоставима с заработной платой регионального депутата. Региональный администратор, несмотря на трудовые отношения с Федеральным оператором не должен подвергаться какому-либо давлению с его стороны в части исполнения перечисленных задач. Поэтому статус регионального администратора, с учетом перечисленных обстоятельств должен быть определен в концепции особо и в дальнейшем законодательно закреплен, как и содержание трудового договора Федерального оператора с региональным администратором. Иначе внутри системы электронной демократии возникнет жесткая корпоративная иерархия управления, и граждане не будут доверять представителям такой системы.

Обязательно должна быть описана процедура отбора кандидатов на должность регионального администратора. Это не должно быть внутренним делом федерального оператора (все-таки электронная демократия), либо рекомендацией властей. Процедура отбора должна иметь публичный характер. Нужно четко разделить два варианта отбора: первоначальный, до запуска ЕСЭД и невозможности использования механизма ЕСЭД и дальнейший с использованием механизмов ЕСЭД. Региональные администраторы должны внутри ЕСЭД иметь свое закрытое сообщество (совет), куда не входят другие сотрудники Федерального оператора. Решения этого совета должны иметь возможность влиять на деятельность федерального оператора. Совет должен быть наделен правом рассматривать обоснованность отмены Федеральным оператором действий региональных администраторов и общественных контролеров. Аналогичный совет должен быть создан и для общественных контролеров. В исключительных случаях совместным решением советы должны иметь возможность инициировать процедуру прекращения договора с Федеральным оператором (замены Федерального оператора). В случае смены федерального оператора региональные администраторы должны иметь гарантии возобновления трудового договора с новым Федеральным оператором на условиях, не ухудшающих их положение.

В V разделе (стр.38) указаны этапы внедрения ЕСЭД. В соответствии с ними на первом этапе внедряется ЕСЭД на региональном и муниципальном уровне, и лишь на втором – на федеральном. Соответственно, на первом этапе отсутствует федеральный оператор (нет федерального уровня). Тем не менее, региональные администраторы на этом этапе необходимы. Необходимо установить, как будет работать система на региональном уровне без федерального оператора, кто будет осуществлять исключительные компетенции федерального оператора, кто будет заключать трудовой договор с региональным администратором на этом этапе, как будет оплачиваться его деятельность. Было бы крайне недальновидно передать функции региональных администраторов каким-либо чиновникам либо коммерческим структурам. Может быть, на этом этапе вообще не вводить региональных администраторов, ограничиться общественными контролерами, которые станут региональными администраторами на втором этапе?

**Предложение**: доработать концепцию в соответствии с указанными предложениями.

**По уровню общественных контролеров:**

Установлено, что общественные контролеры формируют кадровый резерв федерального оператора системы, их кандидатуры рассматриваются в первую очередь при конкурсе на должность региональных администраторов. Ввиду особой значимости деятельности региональных администраторов, представляется крайне важным при назначении на должность иметь опыт работы общественным контролером. **Предложение**: Должен быть предусмотрен порядок формирования кадрового резерва региональных администраторов только из общественных контролеров.

1. **Предложение:** наделить общественных контроллеров правом периодического общественного контроля деятельности федеральных и региональных администраторов.

**По уровню ответственных инстанций:**

Непонятно, как уровень администрирования может быть процессом работы. **Предложение**: Необходимо раскрыть круг задач, например, как у регионального администратора.